

מועד חתימת והגשת המסמך: 31.10.2024.
המועד האחרון להגשת המסמך: 8.11.2024.

ת"א 52119-04-22
בפני כב' השופט עדי הדר

בבית המשפט השלום
תל אביב – יפו

התובע:
אליעזר שוורץ, ת.ז. 032914426
מרח' ביאליק 73, חולון
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק
מרח' המדע 1, פארק המדע רחובות
טל': 052-5475475; פקס: 153-525475475
דוא"ל: haiklior@hotmail.com

– נ ג –

הנתבעת:
חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ, ח.פ. 512120841
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר טל רוטמן ואו עדי ציטרון
ממשרד עו"ד פרל כהן צדק לצר ברץ ושות'
דרך מנחם בגין 121, מגדל עזריאלי שרונה, קומה 53, תל אביב
טל': 03-3039000; פקס: 03-3039001
דוא"ל: acitron@pearlcohen.com

בקשה משותפת ומוסכמת לאישור הסדר פשרה מתוקן

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 28.10.2024, התובע, אליעזר שוורץ (להלן: "התובע"), והנתבעת, חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ (להלן: "מכבי" ושניהם יחדיו (להלן: "הצדדים") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה, בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן: "התובענה").

ואלה נימוקי הבקשה:

א. רקע כללי

1. ביום 28.4.2022 הגיש התובע את בקשת האישור נשוא ההליך (להלן: "בקשת האישור"), בה טען כי מכבי הפרה את סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") במספר דרכים:

1.1 הפרת סעיף 30א(ב) – נטען כי מכבי שולחת הודעות למספרי טלפון נייד, מבלי שקיבלה את הסכמתם המפורשת של הנמענים מראש ובכתב; נטען בין היתר כי החריג של סעיף 30א(ג) אינו מתקיים.

1.2 הפרת סעיף 30א(ד) – נטען כי מכבי אינה מאפשרת לנמעניה להסיר את עצמם באותה הדרך בה שוגרו דברי הפרסומת ואף לא הסירה את התובע לאחר ששלח למכבי מכתב התראה בדוא"ל; עוד נטען כי מכבי כללה בהודעה קישורית להסרה.

- 1.3. הפרת סעיף 30א(ה) – נטען כי מכבי אינה מציינת בהודעותיה את 'כתובתה, את שמה, פרטי יצירת הקשר עמה ופרטים נוספים'.
2. התובע טען כי עקב ההפרות הנטענות, גרמה מכבי לחברי הקבוצה נזק בלתי ממוני ובלתי ממוני, שעניינו הטרדה, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש והשחתת זמן.
3. התובע העריך את גודל הקבוצה בכ-20,000 איש כפול נזק אישי ממוצע על סך 100 ש"ח, ולכן העמיד את סכום הפיצוי המשוער הכולל על סך של כ-2,000,000 ₪.
4. התובע הגדיר את הקבוצה כך: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי מועדון הכדורסל מכבי תל אביב (1995) בע"מ בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, לרבות מבלי שנתן את הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שהמשיבה איפשרה לו להסיר את עצמו באותו האופן בו שוגרה הפרסומת ו/או מבלי שהמשיבה ציינה בפרסומת את פרטי יצירת הקשר עמה ואת יתר הפרטים הנדרשים בדין, וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו".
5. במסגרת בקשת האישור, התובע עתר, בין היתר, לסעדים הבאים:
- 5.1. צו מניעה המורה למכבי להימנע משיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין.
- 5.2. צו עשה המורה למכבי לקיים את הוראות חוק התקשורת, כמתואר בבקשת האישור, לרבות הוספת אפשרות הסרת הנמנעים באופן שבו שוגרו הפרסומות, לאותו המספר ולא באמצעות לינק.
- 5.3. צו עשה המורה למכבי לציין בכל דבר פרסומת הנשלח מטעמה באמצעות הודעת מסר קצר, את שמה, כתובתה, דרכי יצירת הקשר עמה ויתר הפרטים הנדרשים בדין.
- 5.4. פיצוי בגין הנזקים הבלתי ממוניים אשר נגרמו לחברי הקבוצה ולחלופין, העברת פיצוי זה לטובת הציבור ולמטרה ציבורית תואמת.
6. ביום 22.11.2022 הגישה מכבי תשובה לבקשת האישור (להלן: "תשובת מכבי"), במסגרתה טענה כי יש לדחות את בקשת האישור על הסף ו/או לגופה, ובין היתר העלתה את הטענות הבאות:
- 6.1. נטען כי בקשת האישור נעדרת תשתית ראייתית, וכוללת ראיות בלתי קבילות ותצהיר לקוני שאינו מקיים את דרישות הדין ואינו מבסס את הטענות העובדתיות שבבקשת האישור.
- 6.2. נטען כי מכבי רואה ערך עליון בהגנה על פרטיותם ומניעת הטרדתם של מקבלי דיוור מצד מכבי, ולנוכח האמור משקיעה משאבים רבים של מאות אלפי ש"ח ברכישה ובתפעול של מערכות דיוור אלקטרוניות. מכבי עושה שימוש במערכת Smooove, מהידועות, המוכרות והיקרות בשוק, ומנגנון ההסרה מתופעל בהתאם למגבלות הטכניות של אותה מערכת.
- 6.3. לעניין ההסכמה, הובהר כי התובע מסר את הפרטים ואישר את תקנון מכבי, הכולל הסכמה לדיוור, וכי גם ללא אישור זה, בהיותו של התובע לקוח של מכבי (פרט שנטען כי הוסתר מבקשת האישור), מתקיים החריג של סעיף 30א(ג) לחוק, ומכבי היתה רשאית לשלוח לתובע הודעות.
- 6.4. נטען כי התובע הסתיר מבית המשפט הנכבד עובדות מהותיות, ובכלל זאת את העובדה שהוא לקוח של מכבי, שרכש ממנה כרטיסים למשחק ואישר את התקנון שלה, באופן ששומט את בסיס הטענות שבבקשת האישור.

- 6.5. לעניין אופן החסרה, נטען כי התובע שלח מכתב התראה לתיבת דוא"ל כללית שאינה מנוטרת באופן תדיר, וכי במכתב הוא לא דרש להסירו מרשימת התפוצה, אלא ביקש לדון בפיצוי המגיע לו בטרם יגיש תובענה. לו התובע היה שולח הודעת SMS להסרה או פונה לשירות הלקוחות – היה מוסר מרשימת התפוצה באופן מיידי.
- 6.6. עוד נטען שמשלוח "הסר" למספר טלפון תואם את הוראות הדין, וכי לתובע אין עילה אישית ביחס להודעה הכוללת קישורית, אשר אין חולק שמעולם לא נשלחה לתובע עצמו.
- 6.7. לעניין צורת ההודעה, הובהר כי מכבי כוללת בהודעות במפורש את השם מכבי תל אביב ואת מספר הטלפון להסרה, וכי בניגוד לנטען על ידי התובע, בהודעות SMS אין חובה לפי הדין (וגם אין כל אפשרות בשל מספר התווים הקטן בהודעה) לכלול פרטים נוספים כמו כתובת.
- 6.8. נטען כי לטענה של נזק ממוני לא הוצגה כל ראיה שתתמוך בה ויש לדחותה על הסף. לעניין הנזק הבלתי ממוני, הובהר כי התנהגותו של התובע בזמן אמת ומשלוח מכתב ההתראה במקום משלוח הודעת הסר אינה עולה בקנה אחד עם הטענה שנגרם לו נזק, וכי ממילא אוהדי הקבוצה מעוניינים לקבל את הודעות הקבוצה, ולכל היותר נגרם לתובע נזק ייחודי ויוצא דופן (להבדיל מהקבוצה).
- 6.9. נטען כי בנסיבות המפורטות לעיל, התובע לא הראה כל עילת תביעה אישית כנגד מכבי.
- 6.10. נטען כי התובע אינו ממלא אחר התנאים להגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, ובכלל זאת, בקשת האישור אינה מעוררת שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה הנטענת, הסבירות כי הטענות יוכרעו לטובת הקבוצה הנטענת היא קלושה, והתובע אינו עומד בתנאי הייצוג החולם ותום הלב.
- 6.11. עוד הודגש כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת בענייננו, בין היתר כי מדובר בתביעה בין קבוצה לבין אוהדיה (ועל רקע מערכת היחסים הייחודית ביניהם), וכאשר האוהדים מעוניינים בטובת הקבוצה ואינם מעוניינים לתבוע אותה. כן הובהר כי בהתחשב בכך שהתובע העיד שהוא אוהד של קבוצה יריבה הוא אינו מתאים לייצג את הקבוצה הנטענת, הכוללת את אוהדי מכבי.
7. ביום 30.11.2022 הגיש התובע תגובה לתשובת מכבי (להלן: "התגובה לתשובה"), במסגרתה ביקש לדחות את טענות מכבי וטען בין היתר, כי לאחר הגשת בקשת האישור מכבי שינתה את מנגנון קבלת ההסכמה ואת התנהלותה; כי הוגשו תביעות קטנות נגד מכבי, כי תנאי החרג של סעיף 30א(ג) לחוק אינם מתקיימים וכיו"ב.
8. בדיון קדם משפט מיום 12.12.2022 בפני כב' השופט עמית יריב, עמדה מכבי על כך שהתגובה לתשובה הוגשה בניגוד לדין, תוך הכללת טענות ונספחים חדשים, ותוך קיפוח זכויותיה הדיוניות. בית המשפט הנכבד הבחיר כי על מכבי להגיש בקשה בכתב.
9. ביום 25.12.2022 מכבי הגישה בקשה למחיקת חלקים בתגובה לתשובה, ולחלופין ביקשה רשות להגיב לטענות והנספחים החדשים שצורפו (להלן: "בקשת המחיקה"). התובע הגיש תשובה לבקשת המחיקה. ביום 6.3.2023 מונה המתב הנכבד.
10. ביום 27.3.2023 התקיים דיון, בו נידונה בקשת המחיקה. לאחר הדיון, בית המשפט הנכבד נתן החלטה הדוחה את עיקר הבקשה והורה על סילוק נספח בודד (נספח 4) מהתגובה לתשובה.

11. ביום 18.4.2023 התקיימו הוכחות, ובהמשך אותו יום ניתנה החלטה המאשרת את בקשת האישור. במסגרת ההחלטה, נקבע בין היתר:
- 11.1. כי לתובע קיימת עילת תביעה אישית, מכיוון שאין מחלוקת כי ההודעות שנשלחו לתובע הינן בגדר פרסומת, וכי לא הוכח שהתובע אישר את התקנון שצורף על ידי מכבי. נקבע כי גם אם אושר התקנון על ידי התובע, יש קושי לראות בכך הסכמה לקבלת פרסומת.
- 11.2. נקבע כי החריג לצורך הוכחת הסכמה (לפי סעיף 30א(ג) לחוק) אינו מתקיים, וכי מנגנון ההסרה של מכבי היה באמצעות משלוח הודעת "הסר" למספר אחר, ואין מדובר במנגנון פשוט.
- 11.3. לעניין תוכן וצורת ההודעות, בית המשפט הנכבד הזכיר את טענת מכבי שאין צורך לכלול בהודעת SMS את כל הפרטים שציין התובע, ואולם קבע כי גם אם יקבל טענה זו, אין במסרונים שנשלחו את שמה של מכבי, שכן מכבי עצמה טוענת שצריך להבין מתוכן ההודעות שהן התקבלו ממנה.
- 11.4. לעניין הקבוצה, קבע בית המשפט הנכבד כי די בכך שמכבי טענה כי לא נפל דופי בהתנהלותה כדי לקבוע שעילת התביעה של התובע משותפת לציבור לא מבוטל במספר שרכש כרטיס או מנוי.
- 11.5. לעניין הנוק, קבע בית המשפט קמא כי טענות התובע "לא נסתרו" וכי בשלב זה לא נדרש לקבוע פיצוי.
- 11.6. לנוכח האמור, קבע בית המשפט קמא כי התובע עמד בנטל להצביע, כי התובענה מעוררת שאלות של עובדה ומשפט, ושיש לכאורה אפשרות סבירה שהיא תוכרע בתובענה לטובת הקבוצה.
12. בקשות רשות ערעור שהגישה מכבי לבית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון נדחו בהחלטות מימים 14.3.2024 ו-10.4.2024 (בהתאמה), ובין היתר נקבע במסגרתן כי כלל טענותיה של מכבי ביחס לאיתנות התשתית העובדתית ועילות התובענה, וביחס לטעויות שנפלו (לשיטת מכבי) בהחלטה המאשרת את בקשת האישור, שמורות לה, מטבע החליך הייצוגי, לשלב הדיון בתובענה גופה.
13. ביום 25.4.2024 פורסם דבר אישור התובענה כייצוגית בשני עיתונים יומיים והודעה על כך נמסרה לבית המשפט הנכבד ביום 30.4.2024.
14. ביום 3.6.2024 הצדדים הגישו בקשה לאישור הסדר פשרה ("**בקשת ההסדר המקורית**"). בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.6.2024, ביום 16.6.2024 פורסם דבר הגשת בקשת ההסדר המקורית בשני עיתונים יומיים והודעה על כך נמסרה לבית המשפט הנכבד ביום 18.6.2024.
15. לבקשת ההסדר המקורית לא הוגשו התנגדויות ו/או התייחסויות כלשהן מטעם מי מחברי הקבוצה הנטענת. ביום 15.7.2024 הגישה המדינה התייחסות להסדר הפשרה, ובין היתר טענה כי ההסדר כולל מנגנון של "כל הקודם זוכה" וכי לעמדתה יש לשנות מנגנון זה.
16. בדיון שהתקיים ביום 11.9.2024 הצדדים קיבלו את הצעת בית המשפט הנכבד לפיה תשלח הודעה לרשימת התפוצה של מכבי כדי לבחון את הצורך במנגנון "כל הקודם זוכה". ביום 25.9.2024 מכבי שלחה לרשימת התפוצה הודעה בנוסח שאושר על ידי בית המשפט הנכבד ופתחה לשם כך כתובת דוא"ל ייעודית לשם קבלת פניות ("**תיבת הדוא"ל הייעודית**"). ביום 27.10.2024 הגישה מכבי הודעת עדכון לפיה בחלוף 30 ימים ממועד משלוח ההודעה קיבלה בתיבת הדוא"ל הייעודית 343 פניות. על רקע מספר הפניות, בהחלטה מיום 28.10.2024 בית המשפט הנכבד הציע לבצע שינויים נקודתיים בבקשת ההסדר המקורית.

לנוכח האמור, וכאשר התייתר מנגנון "כל הקודם זוכה" מוגשת הבקשה המתוקנת דנו, הכוללת את אותם שינויים הנזכרים בהחלטה.

ב. עיקרי הסדר הפשרה המתוקן

17. בשים לב לנסיבות המפורטות לעיל, הצדדים פנו לנחל מו"מ לצורך סיום ההליך בדרך של פשרה, כמפורט בבקשה זו, וזאת מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד שכנגד ו/או יודה בתבות או אחריות כלשהי ו/או יוותר על טענותיו והכל מתוך שקלול הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניחול ההליך, וכן על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ובהוצאות הנלוות לניהול ההליך.

18. הצדדים פעלו במרץ כדי להגיע להסכמות מחוץ לכתלי ביהמ"ש הנכבד טרם הגשת כתב ההגנה, והם מאמינים כי הסדר זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מיטיב עם חברי הקבוצה ו/או עם הציבור.

19. הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה הינה כדלקמן: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, לרבות מבלי שנתן את הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שמכבי איפשרה לו להסיר את עצמו באותו האופן בו שוגרה הפרסומת ו/או מבלי שמכבי ציינה בפרסומת את פרטי יצירת הקשר עמה ואת יתר הפרטים הנדרשים בדין, וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו". (להלן: "הקבוצה").

20. **הטבה לציבור**: במסגרת הסדר הפשרה, הצדדים הסכימו כי בתוך 60 ימים לאחר המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט (להלן: "המועד הקובע") מכבי תעניק הטבות לציבור בסכום מצטבר וסופי של כ-600,000 ש"ח (להלן: "ההטבות"), על ידי מתן ההטבה המפורטת בטבלה להלן, והכל בכפוף לתנאים והמגבלות המופיעים להלן:

תיאור ההטבה	מחיר ממוצע לצרכן	מספר יחידות	סה"כ שווי הטבות
כרטיס כניסה בודד למשחק בית של מכבי בליגה הישראלית בעונת הכדורסל 2024/2025 (באזור האולם)	100 ₪	6,000	כ-600,000 ₪

21. על ההטבה יחולו התנאים והמגבלות הבאים:

21.1. ההטבה תהיה ניתנת למימוש על בסיס מקום פנוי, במשחקי הבית של מכבי המתקיימים בהיכל "מנורה מבטחים" בתל אביב, אותם היא תשחק בפועל בליגה הישראלית, למעט סוגי המשחקים הבאים (אשר לא יהיו ניתנים למימוש במסגרת ההטבה):

21.1.1. משחקי מכבי כנגד הפועל תל אביב, הפועל ירושלים והפועל חולון.

21.1.2. הפיינל פור של הליגה הישראלית (במידה וייערך) ו/או משחק חצי הגמר ו/או משחק הגמר של הליגה הישראלית (במידה וייערך במתכונת של משחק אחד) ו/או סדרת חצי הגמר ו/או סדרת הגמר של הליגה הישראלית (ככל שתיערך סדרה שכזו).

21.1.3. משחקי גביע המדינה ו/או משחקי הכנה.

- 21.2. אופן קבלת ההטבות ומימושן יתבצע כדלקמן: מכבי תשלח לכל אחד מהפונים לתיבת הדוא"ל הייעודית אשר נתן הודעה למכבי בהתאם לאמור בנוסח הפנייה שנשלחה בהוראת בית המשפט ומסר פרטי התקשרות מלאים (להלן: "הנמען הזכאי") הודעת SMS ו/או דוא"ל (בהתאם לפרטים שמסר במסגרת פנייתו) ובה קוד קופון ייחודי שיופק לנמען הזכאי לשם מימוש ההטבה. קוד הקופון יהיה ניתן למימוש עד לתום עונת משחקי הכדורסל בליגה הישראלית 2024/2025. מדובר בשווי הטבה בסך של כ-33,000 ₪ לנמענים הזכאים (100 ₪ שווי כרטיס כפול כ-300 נמענים זכאיים, לאחר סינון פניות כפולות או חסרות).
- 21.3. כל נמען זכאי יקבל הטבה אחת בלבד.
- 21.4. למען הסר כל ספק, משלוח הודעות מטעם מכבי לנמען הזכאי בעניין ההטבה לא יחשב כדבר פרסומת כמשמעותו בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.
- 21.5. לא ניתן לשנות ו/או לשדרג את ההטבה או לקבל החזר/זיכוי כלשהו בגין ההטבה.
- 21.6. השימוש בכרטיס כניסה למשחקי מכבי כפוף להוראות תקנון הכרטיסים והמנויים (לרבות כללי ההתנהגות בהיכל המפורטים בו), אשר נוסחו המחייב הוא זה שיהיה מצוי מעת לעת באתר מכבי.
- 21.7. מובהר כי אין מניעה להעביר ו/או למכור את ההטבה לצדדים שלישיים, בכפוף להוראות כל דין (לרבות הוראות סעיף 194א לחוק העונשין, תשל"ז-1977 האוסר על ספסרות).
22. את כלל ההטבות שיוותרו לאחר חלוקת ההטבות לנמענים הזכאים, כלומר כ-5700 כרטיסים (בשווי של מאה ₪ כל אחד) מתחייבת מכבי לתרום לעמותה של משרתי מילואים ו/או עמותה של ילדים בסיכון (להלן: "התרומה"). התרומה תהיה תרומה בעין (יתרת ההטבות בסך של כ-570,000 ש"ח בשווי עלות לצרכן). התובע ו/או מכבי מתחייבים כי אין להם ו/או למי מטעמם זיקה אישית לעמותה/ות אשר להן תיועד התרומה.
23. בתוך 90 ימים מהמועד הקובע, תגיש מכבי הודעה בליווי תצהיר מגורם מוסמך במכבי על השלמת מתן ההטבות והתרומה בסך כולל של 600,000 ש"ח.
24. **הסדרה לעתיד:** לצרכי פשרה בלבד, ומבלי שהדבר יהווה ויתור או הודאה כלשהי מצד מכבי, בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, מכבי תשנה את מנגנון ההסרה מרשימת הדיוור, כך שלשם הסרה והפסקת דיוור (בהודעות SMS) יידרש הנמען לשלוח הודעת הסרה לאותו המספר ממנו מכבי שלחה את ההודעה. כמו כן, לצרכי פשרה ומבלי שהדבר יהווה ויתור או הודאה כלשהי מצד מכבי, מכבי מתחייבת כי תקבל הסכמה מהנמענים לאישור דיוור לפי הוראות הדין, וכי שמה יופיע בכל דבר פרסומת, בהתאם להוראות הדין.

ג. הסדר הפשרה ראוי והוגן

25. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר, וכי הוא הפתרון היעיל ביותר בנסיבות העניין לסיום המחלוקות, בשים לב, בין היתר, למהות התובענה, היקפה, התשתית הראייתית שנפרסה, העלויות הכרוכות בהמשך ניהול התובענה, הזמן והמשאבים אשר יצריכו בירורן של סוגיות אלו וכן לסיכונים ולסיכויים של כל אחד מהצדדים בהמשך ניהול ההליך לצדדים, והעלויות הכרוכות בכך, הכל אל מול יתרונותיו הרבים של הסדר הפשרה בנסיבות המקרה והתועלת לחברי הקבוצה והציבור; ובמיוחד, נוכח הטעמים שלהלן:

25.1. כפי שהובהר לעיל, רבים מחברי הקבוצה הם אוהדים של מכבי. מדובר במערכת יחסים ייחודית בין קבוצת ספורט לאוהדים, אשר מעוניינים בטובתה ובהצלחתה של מכבי, ואינם מעוניינים לתבוע אותה או לגרום לה פגיעה כלכלית ניכרת המגבילה גיוס שחקנים.

25.2. מכבי קיבלה בתיבת הדוא"ל הייעודית 343 פניות. גם בנתון זה יש כדי להצדיק את אישור הסדר הפשרה חלף המשך ניהול החליכים.

25.3. עוד יודגש כי במהלך החודשים האחרונים, מאז אירועי הטבח המזעזעים של 7.10.2023, מדינת ישראל נמצאת במצב מלחמה וחירום, אשר השפיעו רבות גם על הספורט הישראלי, על מכבי ועל אוהדיה. אירועים קשים אלה מצדיקים גם כן מציאת פתרון יעיל ומחיר לטובת כל הצדדים.

25.4. מכבי מוציאה סכומים ניכרים של מאות אלפי ש"ח על רכישה ותפעול של מערכות הדיוור שלה לשם עמידה בכללי הדין, ועושה שימוש במערכות דיוור מוכרות (ויקרות) שרבות מהחברות מהגדולות במשק עושות בהן שימוש.

25.5. על אף שמכבי סבורה כי פעלה בהתאם לדין, היא הסכימה לבצע שינויים במנגנון הדיוור שלה (הסדרה צופה פני עתיד), כמפורט בסעיף 24 לעיל.

25.6. ההסדר המוצע מספק מענה ראוי והוגן לטענות שבבסיס בקשת האישור ו/או התובענה, וגלומה בו תועלת משמעותית לקבוצה ולציבור. ולא בכדי, לבקשת החסדר המקורית לא הוגשו כל התנגדויות מטעם הציבור ו/או מטעם חברי הקבוצה הנטענת.

25.7. החלופה לסיום החליך על דרך של הסדר פשרה, היא המשך ניהול החליכים משפטיים ארוכים ויקרים שתוצאתם הסופית אינה ידועה למי מהצדדים. הסדר הפשרה ראוי גם במובן שהוא יחסוך החליכים משפטיים סבוכים, ארוכים וממושכים, לרבות החליכי ערעור, וכך ייחסך גם זמן שיפוטי יקר והוצאות נכבדות נוספות.

26. לאור כל האמור – ואף בשים לב לסיכויים והסיכונים של שני הצדדים, כפי שעולים מכתבי בי- הדין שהוגשו לבית המשפט הנכבד – הסכימו הצדדים לפתור את המחלוקות נשוא התביעה בדרך של פשרה. כאמור, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי סיום החליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בין הצדדים באופן המעניק לחברי הקבוצה סעד הולם בנסיבות העניין.

4. **המלצות מוסכמות מטעם הצדדים בעניין שכר טרחה לב"כ התובע וגמול למבקש**
27. הצדדים ממליצים על תשלום גמול לתובע ושכר טרחה לבאי כוחו, שלא על חשבון התשלום לקבוצה, כדלקמן:

27.1. מכבי תשלם גמול אישי לתובע בסכום של 25,000 ₪, אשר ישולם לתובע בהעברה בנקאית.

27.2. מכבי תשלם סכום של 100,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחה ב"כ התובע, אשר ישולם לידי ב"כ התובע בהעברה בנקאית.

28. התשלום יבוצע כדלקמן: בתלוף 45 ימים ממתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה ישולם מלוא הגמול וכן 50% משכר הטרחה של ב"כ התובע. לאחר שמכבי תידע את בית המשפט הנכבד בדבר השלמת התחייבויותיה כאמור בפרק ב' לעיל, ויינתן אישור בית המשפט, יתבצע תשלום יתרת שכר הטרחה (50%) לב"כ התובע.

29. מובהר בזאת, כי ב"כ התובע ימציא אישור פטור מניכוי מס במקור, תוך 30 ימים ממתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, שאם לא כן, וככל שהדבר נדרש על פי דין, תנכה מכבי מס במקור מתשלום שכר הטרחה. הסדרת תשלומי מע"מ או ניכוי מס במקור, ככל שאלו חלים על שכר הטרחה, הינה באחריות ב"כ התובע בלבד.

30. מעבר לסכומים הנקובים בסעיף 27 לעיל, מכבי לא תישא בכל סכום נוסף בגין שכר טרחה ו/או גמול התובע ו/או לב"כ התובע והתובע ו/או ב"כ התובע לא ידרשו ולא יהיו זכאים לקבל סכומים נוספים, בין בגין שכר טרחה ו/או גמול לתובע ו/או החזר הוצאות שונות שהוציאו בגין בקשת האישור ו/או התובענה ובין בכלל, למעט החזר החלק הראשון של האגרה כמפורט בסעיף 34 להלן.

31. הסכומים המומלצים על ידי הצדדים בדבר הגמול לתובע ושכר הטרחה לב"כ התובע הם סבירים (ולמעלה מכך), בהתחשב בגובה הפיצוי לציבור.

32. התובע יטען שהמלצה בדבר הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו נקבעו בין היתר, תוך שהובאו בחשבון השיקולים האמורים להלן:

32.1. הטרחה הרבה שהשקיעו התובע ובא כוחו, בהגשת התובענה ובקשת האישור, ניהול ההליך, קיומם של שני דיוני קדם משפט ודיון הוכחות, הגשת תשובה לבקשה לרשות ערעור, נוכחות בדיון בבר"ע, ומו"מ מתמשך שהתקיים בין הצדדים, שהוביל לגיבוש הסכם זה; עוד יש לקחת בחשבון את הסיכון שנטלו על עצמם התובע ובא כוחו בניהול ההליך ואת ההוצאות שהוצאו לשם כך.

32.2. עוד יש לקחת בחשבון את החיסכון בזמן שיפוטי יקר אשר הושג באמצעות ניהול מו"מ בין הצדדים מחוץ לכתלי בית המשפט הנכבד.

32.3. שווי ההטבה לקבוצה ולציבור כולו בסך של 600 אלף ש"ח הניתנת במסגרת הסדר זה הינו פרופורציונלי לסכום הגמול ושכר הטרחה, ומצדיק את שיעורו.

32.4. תשלום הגמול ושכר הטרחה אינו בא על חשבון חברי הקבוצה ומשולם ע"י מכבי בנוסף להטבה שנתנה לחברי הקבוצה.

32.5. בהקשר זה יודגש, כי בחינת היקף הגמול ושכר הטרחה בהסדר הפשרה אל מול מלוא התועלת המושגת בהסדר הפשרה לחברי הקבוצה, מלמדת כי מדובר בשיעורי שכר טרחה וגמול מקובלים ותואמים למבחנים שנקבעו בפסיקה ובדין.

ה. היעדר הצורך במינוי בודק

33. הצדדים סבורים כי נוכח סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה וההסכמות המעוגנות בו, הרי שלא נדרש מינוי מומחה בודק לבחינתו וזאת מן הטעמים הבאים:

33.1. בחינת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה היא בעיקרה עניין משפטי הכרוך בבחינת הסיכויים והסיכונים של התובענה, עניין שאין בו כל יתרון לבודק על פני בית המשפט הנכבד. לצורך אישור הסדר הפשרה לא נדרשת מומחיות מלבד מומחיות משפטית המצויה בבית המשפט הנכבד;

33.2. עוד יודגש כי במסגרת הסדר הפשרה אין מנגנוני פיצוי סבוכים אשר יש לערוך בגינם בדיקות מיוחדות.

33.3. על פניו ברור כי הסכם הפשרה הינו ראוי והגון, וכי הוא מקנה תועלת לחברי הקבוצה. יתר על כן, ההסדר מקנה תועלת גם לציבור, הן על רקע אופי ההטבות, אשר יוענקו גם עבור מטרות ציבוריות, והן לנוכח ההסדרה העתידית.

33.4. מכבי מתחייבת במסגרת ההסדר להגיש דיווח מאומת בדבר מימוש ההטבות, ולכן ביצעו של ההסדר בפועל, קרי, קיום התחייבויות הצדדים על פי הסדר הפשרה, ניתן לפיקוח ובקרה בנקל.

33.5. בתי המשפט פסקו לא אחת, כי במקרים בהם אין המדובר במומחיות טכנית מיוחדת, אין מקום למנות בודק, לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולייצר עלויות נוספות שלא יהיה בהן תועלת. ראה לעניין זה למשל את דברי כב' השופט בנימיני בבש"א (ת"א) 14898/04 שכטר נ' כרמל- אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ, תק- מה 2007(3) 2477, 2481:

"בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית- המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(1)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש."

33.6. מינוי בודק בנסיבות העניין יסב עלויות מיותרות, יעכב את ביצוע ההסדר ויסרבל את ההליך, מבלי שתהיה בכך תועלת.

1. תשלום אגרת בית משפט

34. בנוסף לתשלום הגמול ושכר טרחת עורך דין, מכבי תשפה את התובע, על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה (בסכום כולל של 3,251 ₪).

35. בנוסף, מבוקש להורות כי מכבי תהיהפטורה מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לתקנה 7(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007; וזאת בשים לב לכך כי הצדדים עשו מאמצים ניכרים להגיע להסכמות טרם הגשת כתב ההגנה מטעם מכבי.

36. החידברות בין הצדדים הסתיימה בהצלחה והניבה תועלת לחברי הקבוצה ולציבור והביאה לחיסכון במשאבי המערכת השיפוטית ככל שהדבר נוגע להמשך ניהול ההליך נגד מכבי. בנסיבות כאלה מוצדק ליתן פטור מלא (ולמצער – פטור חלקי) מתשלום חלקה השני של האגרה, ראה למשל: ת"צ 59492-11-18-11 פלדמן נ' עוף והודו ברקת-חנות המפעל בע"מ (נבו) 14.2.21; ת"צ 55830-09-19-19 דמתי נ' סופר-ספיר בע"מ (נבו) 9.10.20; ת"צ 15112-08-18-18 בשן נ' חברת דואר ישראל בע"מ (נבו) 3.8.20; ת"צ 65970-05-18 מויאל נ' מינימרקט שוקי בע"מ (נבו) 18.12.18; ת"צ 41767-04-19-19 כליפזאדה נ' שטראוס פריטו לי בע"מ (נבו) 26.3.20; ת"צ 9489-07-19-19 רותם נ' רוטשטיין נדל"ן בע"מ (נבו) 30.1.20; ת"צ 48764-10-19-19 מילמן נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (נבו) 15.9.20; ת"צ 12646-05-19-19 סימנדייב נ' אורכידאה ניהול מלונות בע"מ (נבו) 8.7.20; ת"צ 4212-01-19-19 אלון נ' ביו - גאיה בע"מ, בפסקה כ"ז (נבו) 5.8.2019; ת"צ 11873-09-18-09 וולסקי נ' כלמוביל בע"מ, בפסקה נ"ו (נבו) 7.8.2019.

2. הוראות לגבי תוקף הסדר הפשרה ו/או ביטול ההסכם

37. במידה שבית המשפט הנכבד לא יאשר הסדר פשרה זה מכל סיבה שהיא (לרבות בהליך ערעור ו/או עקב ערעור) ו/או במידה שיימסרו למעלה מ- 25 הודעות פרישה לפי סעיפים 18(ו), 19(ד)(2) או 19(ד)(3) לחוק ותובענות ייצוגיות, כל צד יהיה רשאי לבטל הסדר פשרה זה ללא צורך במתן הנמקה כלשהי ומבלי שהדבר יטיל על מכבי חבות כספית ו/או אחרת וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני ולכב' ביהמ"ש תוך 7 ימים מתום המועד להגשת הודעות פרישה ו/או ממועד החלטת בית המשפט כאמור. עם מתן הודעת הביטול כאמור יראו את הסדר הפשרה כולו כבטל ומבוטל. במקרה כזה יחול סעיף 38 להלן.

38. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, או יהיה בטל, יהיו הסדר פשרה זה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו (להלן: "מסמכי ההסדר") בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאשר

כל צד שומר על מלוא טענותיו, כאילו הסדר פשרה זה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב בכל דרך שהיא, בין אם בהליך זה ובין אם בהליכים אחרים. במקרה כזה, הדיון בבקשת האישור ובתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר פשרה זה, ולא ניתן יהיה לעשות שימוש במסמכי ההסדר, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בהם או עובר לחתימתם, או בטיוטות הסדר זה. התובע ובאי כוחו לא יהיו זכאים לקבל תשלום כלשהו ממכבי, במידה והסדר זה יבוטל או יהיה בטל. במידה שבמועד ביטול (או בטלות) הסדר הפשרה כבר שולמו לתובע ו/או ב"כ התובע סכומים לפי הסדר הפשרה אזי התובע וב"כ התובע ישיבו סכומים אלה לידי מכבי בתוך 14 ימים ממועד ביטול/בטלות הסדר הפשרה.

ח. ויתור על תביעות ומעשה בית דין

39. בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה ע"י בית המשפט הנכבד, מוותרים התובע וחברי הקבוצה, כלפי מכבי ו/או מי מטעמה (לרבות נושאי המשרה בה ועובדיה) ו/או כל תאגיד המחזיק בה ו/או כל תאגיד המוחזק על ידיה (לרבות נושאי המשרה בהם ועובדיהם), באופן סופי, מלא, בלתי חוזר ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או כל זכות ו/או כל עילה, או כל עניין אחר מכל מין וסוג שהוא בקשר עם ענייני בקשת האישור ו/או התובענה ו/או התביעה שהגיש התובע עם בקשת האישור, לרבות עניינים שעלו בהגדרת הקבוצה, בבקשות שונות שהוגשו במסגרת ההליך, בתגובות וכיו"ב, וכל עילות בקשת האישור והתובענה, בין שידועים כיום ובין שיוודעו בעתיד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התובענה ו/או הבקשה לאישור, כלפי מכבי ו/או מי מטעמן ו/או מי הקשור אליהן במישרין ו/או בעקיפין, וביחס לכל אלו יתגבש מעשה בית דין סופי ומוחלט וויתור וסילוק של חברי הקבוצה ביחס לכל הטענות שעלו בהליך וכל טענה קשורה.

40. בנוסף לאמור בפרק זה ומבלי לגרוע ממנו, יהווה פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, מעשה בית דין כלפי התובע וכלפי חברי הקבוצה בקשר עם כל הטענות, העילות והסעדים בבקשת האישור והתובענה ו/או הנובעים מהם, ואשר נוגעים למכבי ו/או מי מטעמה.

41. התובע ובא כוחו ו/או מי ממשרדם ו/או מטעמם מתחייבים כי הם לא יקחו בעתיד כל חלק בכל הליך ו/או ישדלו ו/או יסייעו להגיש כל הליך, כנגד מכבי ו/או מי מטעמה ו/או מי הקשור אליה, בעניינים בהם עוסקת בקשת האישור ו/או התובענה והטענות שהתעוררו בהן במישרין ו/או בעקיפין, ולא ידוע להם על כוונה להגיש הליך כאמור, וכי הויתור המוחלט המפורט לעיל יחול על כל טענותיהם גם בעתיד, כך שהם יהיו מנועים גם בעתיד מהגשת תובענה ו/או ייצוג ו/או שידול ו/או סיוע מכל מין וסוג שהוא, בעניינים מושא בקשת האישור ו/או התובענה.

ט. אישור הסדר הפשרה

42. כפי שהובהר לעיל, ביום 16.6.2024 פורסם דבר הגשת בקשת ההסדר המקורית בשני עיתונים יומיים והודעה על כך נמסרה לבית המשפט הנכבד ביום 18.6.2024.

43. במסגרת הבקשה המשותפת המתוקנת לאישור הסדר פשרה, ביהמ"ש הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ובמסגרת זו להואיל ולהורות, כדלקמן:

43.1. להורות כי לא נדרש מינוי בודק (כהגדרתו בסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות), מהטעמים שפורטו לעיל.

43.1.1. לאשר את הסדר הפשרה המפורט במסגרת בקשה זו, וליתן לו תוקף של פסק דין בהליך

דנן, ללא צו להוצאות, ולהורות כי כי הסדר הפשרה מהווה מעשה בי-דין כלפי כל חברי הקבוצה (כהגדרתה לעיל);

